



HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 29 juli 2025

Mål nr
Ä 1813-24

PARTER

Klagande

Överförmyndarnämnden i Hudiksvalls kommun
824 80 Hudiksvall

Motpart

Å.S.

SAKEN

Anordnande av godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Nedre Norrlands beslut 2024-02-19 i mål Ä 136-23

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Överförmyndarnämnden i Hudiksvalls kommun har yrkat att godmanskapet för Margit Bergstrand ska upphävas.

Åsa Samuelsson (tidigare Nergjoni) har motsatt sig ändring av hovrättens beslut.

Högsta domstolen har hämtat in ett yttrande från Sveriges Kommuner och Regioner.

SKÄL**Bakgrund**

1. Åsa Samuelsson och Ylwa Eriksson är döttrar till Margit Bergstrand. Av ett läkarintyg framgår att Margit Bergstrand lider av demens och att hon till följd av sjukdomen behöver hjälp med att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom och sörja för sin person.
2. Åsa Samuelsson ansökte om att tingsrätten skulle anordna ett godmanskap för hennes mamma, samt begärde att Ylwa Eriksson skulle förordnas till god man. Uppdraget skulle omfatta att bevaka rätt, förvalta egendom och sörja för person.
3. Till stöd för ansökan anförde Åsa Samuelsson sammanfattningsvis följande. Hon och hennes syster har försökt använda sig av anhörig-behörigheten men banken har uppgett att de inte får hantera mammans pengar utan fullmakt eller ett godmanskap. Banken lämnar inte heller ut

uppgift om saldo på hennes konton till döttrarna, vilket omöjliggör överföringar, och låter dem inte ta ut fickpengar åt henne. De kan inte handla kläder till sin mamma och har inte heller kunnat hyra ett förråd i mammans namn för att förvara möbler efter en flytt.

4. Överförmyndarnämnden motsatte sig ansökan med hänvisning till att Margit Bergstrands behov av hjälp kan tillgodoses med stöd av anhörigbehörigheten. Nämnden hämtade in uppgifter från hennes bank. Av dessa framgår det bl.a. att banken kan säkerställa att det finns täckning på hennes konton innan en överföring görs, att uppgift om saldo kan skickas per post till henne, samt att döttrarna kan ta ut och lämna fickpengar till hennes boende.

5. Tingsrätten anordnade ett godmanskap för Margit Bergstrand och utsåg Ylwa Eriksson till god man. Förordnandet omfattade att bevaka Margit Bergstrands rätt och förvalta hennes egendom. Tingsrätten bedömde att behovet av hjälp omfattar även angelägenheter som inte ryms inom anhörigbehörigheten. Överförmyndaren överklagade beslutet.

6. Hovrätten har avslagit överklagandet. Den har bedömt att de aktuella åtgärderna främst är sådana som omfattas av anhörigas behörighet. Hovrätten har dock ansett att Margit Bergstrands bank gör det svårt för de anhöriga att tillgodose hennes behov av hjälp i praktiken, och att anhörigbehörigheten därför framstår som otillräcklig.

Vad målet handlar om

7. Målet rör frågan om en person som förlorat sin beslutsförmåga har behov av en god man för att bevaka sin rätt och förvalta sin egendom, eller om hjälpbehovet i stället kan tillgodoses genom anhöriga med stöd av behörigheten i 17 kap. föräldrabalken.

Godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken

8. Om någon på grund av sjukdom, psykisk störning, försvagat hälsotillstånd eller liknande förhållande behöver hjälp med att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom eller sörja för sin person, ska rätten, om det behövs, besluta att anordna godmanskap för honom eller henne. Ett sådant beslut får inte meddelas utan samtycke, om inte den enskildes tillstånd hindrar att hans eller hennes mening hämtas in. (Se 11 kap. 4 § första stycket föräldrabalken.)

9. Godmanskap ska beslutas endast om åtgärden i rättslig mening behövs. Åtgärden ska ställas i relation till andra möjligheter för den enskilde att få hjälp. Om den enskilde kan få sina angelägenheter tillfredsställande skötta på ett mindre ingripande sätt, t.ex. genom anhöriga, vänner eller professionella aktörer, kan det betyda att ett godmanskap inte behövs. (Jfr NJA 2018 s. 825 p. 7 och ”Godmansförutsättningarna” NJA 2022 s. 623 p. 14.)

Anhörigas behörighet att rättshandla i vissa fall

10. Om det är uppenbart att någon på grund av sjukdom, psykisk störning, försvagat hälsotillstånd eller något liknande förhållande inte längre har förmåga att ha hand om sina ekonomiska angelägenheter, är en anhörig behörig att för den enskilde vidta ordinära rättshandlingar med anknytning till dennes dagliga livsföring (se 17 kap. 1 § första stycket föräldrabalken).

11. Behörigheten inträder enligt förarbetena när den enskilde inte längre kan förstå relevant information, överväga alternativen och fatta ett beslut baserat på dessa överväganden. Det förutsätts alltså att den enskilde har förlorat sin beslutsförmåga. Behörigheten är i princip tänkt att ta vid i det

skede då den enskilde inte längre kan låta sig representeras genom att utfärda en fullmakt enligt reglerna i avtalslagen. (Se prop. 2016/17:30 s. 44 och 95 samt NJA 2018 s. 825 p. 11.)

12. Anhörigbehörigheten omfattar bland annat betalningar hänförliga till bostaden, hälso- och sjukvård och andra sociala tjänster, transporter, försäkringar, skatter, tv, tidningar, telefon och föreningsavgifter. Vidare omfattas inköp av mat, kläder och hygienartiklar samt betalning för fritidsaktiviteter och nöjen. Det ingår också i behörigheten att göra bankuttag och överföringar som avser nu angivna utgifter. Den enskilde ska genom anhörigas insatser kunna behålla den levnadsstandard som han eller hon är van vid. (Se a. prop. s. 86 f. och 136.)

13. Förarbetena till lagen innehåller inte någon uttömmande uppräknings av vad som ingår i behörigheten. Frågan om en enskild rättshandling ingår i behörigheten får bedömas utifrån dess ändamål. Avgörande bör alltså vara om rättshandlingen avser en angelägenhet som vanligen har anknytning till huvudmannens dagliga livsföring (se a. prop. s. 87).

14. Eftersom anhörigbehörigheten omfattar behörighet att göra bankuttag och överföringar som avser utgifter för den dagliga livsföringen bör inhämtande av saldobesked för konton som används för detta ändamål (transaktionskonton eller motsvarande) normalt anses ingå i behörigheten. Det får också förutsättas att det utvecklas digitala lösningar som medför att anhöriga ges praktiska möjligheter att utöva sin behörighet.

15. Anhörigbehörigheten gäller i tur och ordning för make eller sambo, barn, barnbarn, föräldrar, syskon och syskonbarn; finns två eller flera anhöriga inom samma kategori företräder de huvudmannen gemensamt och kan i så fall lämna varandra fullmakt (se 17 kap. 2 §). Behörigheten gäller inte i de frågor där den enskilde företräds av en god man enligt 11 kap. 4 §,

en förvaltare eller en framtidsfullmaktshavare (se 17 kap. 3 §). En anhörig som använder sin behörighet är skyldig att ersätta den skada som han eller hon uppsåtligen eller av vårdslöshet orsakar huvudmannen (se 17 kap. 5 §).

Anhörigbehörigheten i förhållande till tredje man

16. Det är den anhörige som ska bedöma om behörigheten gäller (se 17 kap. 1 § andra stycket). Lagen ger inga anvisningar för hur bedömningen ska göras, och det finns ingen möjlighet att hänskjuta frågan till exempelvis överförmyndaren eller tingsrätten. Om den anhörige agerar utanför sin behörighet blir huvudmannen inte bunden av rättshandlingen. I sådana fall kan den anhörige, om vissa närmare förutsättningar är uppfyllda, bli skyldig att ersätta den skada som tredje man orsakats (se 17 kap. 6 §).

17. Tredje man är som regel inte skyldig att ingå avtal med huvudmannen genom en anhörig. Ett skäl till att tredje man avböjer detta kan vara att det framstår som osäkert om avtalet kommer att kunna göras gällande mot huvudmannen. Ett annat skäl kan vara att tredje man saknar rutiner för att hantera transaktioner med stöd av anhörigbehörigheten inom ramen för ett elektroniskt betalningssystem.

18. Om huvudmannen redan har ett avtalsförhållande med tredje man, till exempel i form av ett tillgodohavande i en bank, kan tredje man (banken) dock inte vägra att utföra en prestation på anmaning av en behörig anhörig utan att riskera att komma i dröjsmål eller annars bryta mot sina avtalsförpliktelser mot huvudmannen.

Anhörigbehörigheten som alternativ till godmanskap

19. Anhörigbehörigheten kan många gånger förväntas fungera temporärt när en person förlorat sin beslutsförmåga i ekonomiskt hänseende, till exempel på grund av demens eller annan sjukdom, varvid det inte finns

något omedelbart behov av att ansöka om godmanskap. Det är emellertid inte uteslutet att behörigheten i vissa fall kan bli en mer långsiktig lösning. Så kan exempelvis vara fallet om den närmast anhörige är huvudmannens make eller sambo och de sedan tidigare har åtkomst till och inblick i varandras ekonomi.

20. Det finns ingen skyldighet för en anhörig att använda sig av sin behörighet för att tillgodose huvudmannens behov av hjälp. Anhöriga kan också i olika grad besitta den kunskap och erfarenhet som ibland kan vara nödvändig för att med framgång göra gällande behörigheten i förhållande till tredje man.

21. Bedömningen av om det finns behov av att ordna godmanskap för en person som har förlorat sin beslutsförmåga ska göras med utgångspunkt från vad som är bäst för den enskilde.

22. Om det finns anhöriga som har vilja och förmåga att använda anhörigbehörigheten och behovet av stöd med ekonomiska angelägenheter inskränker sig till den dagliga livsföringen, torde anordnande av godmanskap som regel vara överflödigt. Är det däremot så att de anhöriga upplever svårigheter med att få tredje man att acceptera behörigheten finns det en risk för att huvudmannen inte får sina behov tillgodosedda fullt ut (jfr p. 12). I förlängningen kan sådana svårigheter också leda till att anhöriga fränsäger sig rollen att stödja huvudmannen i ekonomiska frågor. Det skulle i så fall göra det nödvändigt att förordna en utomstående god man, något som vanligtvis inte kan anses ligga i huvudmannens intresse.

23. För en person som saknar beslutsförmåga behöver ett godmanskap som utövas av en nära anhörig i praktiken inte vara mer ingripande än om den anhörige verkar inom ramen för sin anhörigbehörighet. I båda fallen är huvudmannen beroende av den anhörige för att kunna tillgodogöra sig sina

tillgångar och sköta sin ekonomi. Ett godmanskap ger visserligen en vidare behörighet än anhörigbehörigheten, men är å andra sidan föremål för tillsyn av överförmyndaren (se 12 kap. 9 § föräldrabalken).

24. Det nu anförda leder till slutsatsen att om en anhörig ansöker om godmanskap med åberopande av att anhörigbehörigheten är otillräcklig för att kunna sköta huvudmannens ekonomi, bör det krävas förhållandevis starka skäl för att inte lägga den anhöriges uppfattning till grund för prövningen. Det gäller särskilt om den anhörige kan peka på konkreta exempel där tredje man nekat till rättshandlingar som legat inom ramen för behörigheten och som varit till förmån för huvudmannen om de hade kunnat genomföras.

Bedömningen i detta fall

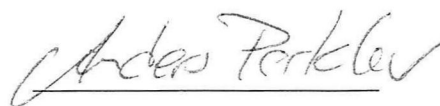
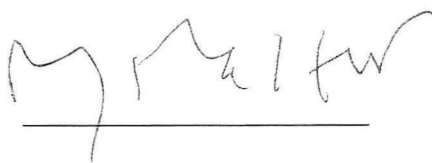
25. I målet är utrett att Margit Bergstrands hälsotillstånd på ett varaktigt och betydande sätt påverkar hennes förmåga att själv bevaka sin rätt och förvalta sin egendom. Vidare framgår att tillståndet hindrar att Margit Bergstrands mening hämtas in. Det finns därför förutsättningar att anordna godmanskap för henne.

26. Åsa Samuelsson har i sin ansökan om godmanskap anfört att anhörigbehörigheten inte är tillräcklig för att kunna sköta mammans ekonomi. Hon har därvid bland annat pekat på att banken inte lämnar ut saldobesked till anhöriga samt att de uttag som banken medger inte räcker till för att tillgodose mammans behov.

27. Den utredning som överförmyndarnämnden har lagt fram motsäger endast delvis vad Åsa Samuelsson har anfört. Banken har sålunda bekräftat att den anser att saldobesked inte ingår i anhörigbehörigheten samt att den gör en egen prövning från gång till gång av hur mycket fickpengar som

mamman ska anses vara i behov av. Av uppgifterna från banken framgår också att den inte lämnar enhetlig information till kunderna om hur banken hanterar anhörigbehörigheten, vilket skapar oklarhet.

28. Sammantaget får det anses framgå av utredningen att anhörigbehörigheten under rådande förhållanden är otillräcklig för att fullt ut tillgodose Margit Bergstrands behov av hjälp med att bevaka sin rätt och förvalta sin ekonomi. Det finns därmed behov av att anordna godmanskap för henne i enlighet med tingsrättens och hovrättens beslut. Överklagandet ska därför avslås.



I avgörandet har deltagit justitieråden Stefan Johansson, Dag Mattsson, Eric M. Runesson, Stefan Reimer och Anders Perklev (referent).
Föredragande har varit justitiesekreteraren Leo Nilsson Nannini.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 1
Handläggare 7

PROTOKOLL
2024-02-09
Föredragning i
Sundsvall

Aktbilaga 15
Mål nr Ä 136-23

Sid 1 (3)

RÄTTEN

Hovrättspresidenten Agneta Ögren, fd. hovrättsrådet Ola Pettersson, referent, och
tf. hovrättsassessorn Thea Bengtsson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Ronja Westlin

PARTER

Klagande

Överförmyndarnämnden i Hudiksvalls kommun
824 80 Hudiksvall

Motpart

Åsa Nergjoni
Mora 507 A
824 74 Delsbo

SAKEN

Anordnande av godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts slutliga beslut 2023-01-03 i mål Ä 1698-22

Genom det överklagade beslutet anordnade tingsrätten godmanskap för
Margit Bergstrand med omfattning att bevaka hennes rätt och förvalta hennes
egendom. Till god man förordnades hennes dotter Ylwa Eriksson.

Överförmyndarnämnden har överklagat tingsrättens beslut och yrkat att hovrätten
upphäver godmanskapet för Margit Bergstrand. Till stöd för yrkandet har nämnden i
huvudsak anfört följande. Hjälpbehovet kan tillgodoses genom anhörigbehörigheten
som är en mindre ingripande åtgärd. Huvudmannens hjälpbehov handlar enbart om
vanliga åtgärder som har anknytning till Margit Bergstrands dagliga livsföring.

Åsa Nergjoni har motsatt sig att tingsrättens beslut ändras och som grund anfört
sammanfattningsvis följande. Margit Bergstrand är i stort behov av en god man

Dok.Id 221124

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovratten.fornedrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

eftersom hon annars inte kan få hjälp med bankärenden. Detta gör att hon är i en utsatt situation. Det är inte heller möjligt för anhöriga att göra större inköp om hon uttrycker en sådan önskan, då anhöriga med anhörigbehörighet endast kan ta ut ett mindre belopp. Under tiden som hon inte hade god man sändes hennes räkningar från hennes boende till den ena dottern, vilket fick till följd att flera räkningar hann förfalla eller blev försenade. Margit Bergstrand har tidigare i livet fått hjälp vid behov av sina döttrar och då har hon litat på dem.

Överförmyndarnämnden har prövat Ylwa Erikssons lämplighet för uppdraget som god man och bedömt henne vara lämplig.

Hovrätten fattar följande

SLUTLIGA BESLUT (meddelat 2024-02-19)

Hovrätten avslår överklagandet.

SKÄL FÖR BESLUTET

Hovrätten delar tingsrättens bedömning avseende att utredningen i ärendet visar att Margit Bergstrand har behov av hjälp och att Ylwa Eriksson är lämplig att förordnas som god man. Frågan är då om Margit Bergstrands hjälpbehov kan tillgodoses genom en mindre ingripande åtgärd genom att hennes anhöriga, främst hennes döttrar, fortsätter att hjälpa henne inom ramen för anhörigbehörighet.

Om någon inte längre har förmåga att ta hand om sina ekonomiska angelägenheter är en anhörig behörig att för den enskilde vidta ordinära rättshandlingar med anknytning till dennes dagliga livsföring (17 kap. 1 § föräldrabalken). Ordinära rättshandlingar kan bland annat innefatta förvaltning av pension och betalning av räkningar (jfr RH 2019:19 och Hovrätten för Övre Norrlands beslut 2019-12-18 i ÖÄ 18-19). Om en tredje man vägrar att rättshandla med en anhörig kan det dock vara nödvändigt att

överväga om en ansökan om godmanskap ska göras (se t.ex. prop. 2016/17:30 s. 92 och Svea hovrätt beslut 2020-03-24 i ÖÄ 783-20).

Margit Bergstrands döttrar, Åsa Nergjoni och Ylwa Eriksson, har uppgett att Margit Bergstrand främst har behov av hjälp med att betala räkningar, göra inköp och kunna ha kontroll över ekonomin. De har även uppgett att det varit svårt med andra ärenden och att de exempelvis inte kunde hyra ett förråd i Margit Bergstrands namn när hon var i behov av det. Åsa Nergjoni har vidare uppgett att olika banktjänstemän uppger olika saker och utan anordnande av godmanskap är det omöjligt att hjälpa Margit Bergstrand i hennes stora hjälpbehov.

Margit Bergstrands anhöriga har lämnat uppgifter om svårigheter att sköta hennes ekonomi och att dessa svårigheter har uppstått till följd av att det är svårt att sköta bankärenden. Även om Margit Bergstrands hjälpbehov främst innefattar åtgärder som hennes anhöriga får utföra med stöd av anhörigbehörigheten går det inte att bortse ifrån att bankens roll i det hela medför att Margit Bergstrands hjälpbehov blir svårt att tillgodose i praktiken för hennes anhöriga. Detta medför att hennes hjälpbehov inte blir fullt tillgodosett. Anhörigbehörigheten framstår därför som otillräcklig i detta fall varför en god man ska förordnas, på sätt som tingsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas (20 kap. 8 § föräldrabalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A.

Överklagande senast 2024-03-11.

Ronja Westlin

Protokollet uppvisat 2024-02-19/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadamstolen.se



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Åhlén

PARTER

Sökande

ÅSA Helena Nergjoni, 19670211-7505
Ringstavägen 4 C Lgh 1001
824 70 Delsbo

Motpart

1. MARGIT Lilian Bergstrand, 19370908-7708
Håstaborgsgatan 1 Lgh 1506
824 45 Hudiksvall

2. Överförmyndarnämnden i Hudiksvalls kommun
824 80 Hudiksvall

SAKEN

Anordnande av godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken

Åsa Nergjoni har ansökt om att godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken ska anordnas för hennes mor Margit Bergstrand med omfattningen bevaka rätt, förvalta egendom och sörja för person. Som grund för detta har Åsa Nergjoni angett att Margit Bergstrand på grund av sjukdom har ett hjälpbehov och inte kan sköta sin ekonomi och liknande. Hon kan t.ex. inte kan upprätta giltiga fullmakter, ingå avtal eller deklarerat till Skatteverket. De kognitiva nedsättningarna gör att Margit Bergstrand behöver mer omfattande hjälp än det stöd som går att ge genom den s.k. anhörigbehörigheten. Till god man föreslås Margit Bergstrands dotter Ylwa Eriksson.

Överförmyndarnämnden i Hudiksvalls kommun har motsatt sig att godmanskap anordnas och anfört följande. Nämnden har inhämtat ett yttrande från anhöriga och det har framkommit att det endast är vardagliga ekonomiska angelägenheter som Margit

Dok.Id 339071

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Lagmansgatan 1

Telefon
0650-37450
E-post: halsinglands.tingsratt@dom.se
www.hudiksvallstingsratt.domstol.se

Telefax
0650-31094

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30–16:00

Bergstrand behöver hjälp med. De förutsättningar som anges i 11 kap. 4 § föräldrabalken bedöms därför inte vara uppfyllda. Margit Bergstrands hjälpbehov kan tillgodoses genom mindre ingripande åtgärd så som anhörigbehörigheten.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

SLUTLIGA BESLUT

Tingsrätten anordnar godmanskap för Margit Bergstrand, 19370908–7708, och utser Ylwa Eriksson, 19641230–7644, Kålhagsgatan 36 B, 824 52 Hudiksvall, att som god man enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken bevaka Margit Bergstrands rätt och förvalta hennes egendom.

Skäl för beslutet

Av utredningen framgår att Margit Bergstrands tillstånd är sådant att hon på grund av sjukdom uppenbarligen inte förstår vad saken gäller och att hon är i behov av hjälp med att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom och sörja för sin person.

Eftersom Margit Bergstrands tillstånd är sådant att hennes mening inte kan inhämtas kan ett beslut om anordnande av godmanskap meddelas utan att hon lämnat sitt samtycke. Tingsrättens bedömning är att Margit Bergstrands hjälpbehov rörande förvaltning av egendom och bevaka rätt omfattar mer än sådant som kan skötas inom ramen för den s.k. anhörigbehörigheten och att därmed hennes behov av hjälp i dessa delar inte kan tillgodoses på mindre ingripande sätt än genom godmanskap.

Beträffande frågan om att sörja för person har utredningen inte visat att tillgodoseende av det behovet förutsätter anordnande av godmanskap.

Annat har inte framgått än att Ylwa Eriksson är lämplig för uppdraget. Hon har förklarat sig villig att utföra det.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-12)

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 januari 2023. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland. Prövningstillstånd krävs.

Tomas Åhlén



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.